

Normativa de congressos notables

Acord núm. 214/2016 del Consell de Govern pel qual s'aprova la normativa de congressos notables.

- Document informat favorablement per la Comissió de Recerca del Consell de Govern de 07/12/2016

Vicerektorat de Recerca
Barcelona, 15/12/2016

Actualització dels criteris per a la consideració d'un congrés com a notable UPC.

0. Normatives, antecedents i objectius

(2013) Acord núm. 168/2013 del Consell de Govern pel qual s'aprova l'actualització de les revistes i congressos notables de la UPC [Veure \(pdf\)](#)

(2005) Normativa. Aplicació del sistema d'indicadors de l'activitat de recerca en l'àmbit de l'arquitectura i l'urbanisme. CG 18/7 2005 Veure (pdf)

(2003) Normativa. Revisió del sistema d'indicadors de l'activitat de recerca en l'àmbit de l'arquitectura i l'urbanisme. CG 27/3 2003 Veure (pdf)

(2003) Criteris per a la incorporació de congressos com a notables UPC. Barcelona, 27 de maig del 2003. Vicerektorat de Doctorat, Recerca i Transferència de Tecnologia.

L'any 2003 es definiren els criteris per a la incorporació de congressos com a notables UPC que encara avui en dia tenim. Breument els criteris impliquen la presentació d'evidències en forma de **cites** de l'impacte que tenen els treballs presentats i publicats en el congrés que es sol·licita la consideració de notable. Té l'inconvenient de la dificultat per a l'obtenció de les cites i del treball que genera al professorat.

Entre els anys 2003 i 2005 es definiren uns criteris propis per als àmbits de l'arquitectura i l'urbanisme. En resum el congrés havia de tenir un comitè científic que seleccionés els treballs i el llibre d'actes havia d'estar catalogat en la biblioteca d'algunes universitats internacionals de prestigi. Aquests criteris també continuen vigents.

L'any 2013 s'aprovà una normativa sobre revistes i congressos notables que pel que fa als congressos no s'aplicà mai. Per ser considerat un congrés com a notable, el llibre d'actes del congrés havia d'aparèixer indexat en bases de dades com Web of Science o Scopus. Respecte als àmbits la normativa acceptava congressos de tots els àmbits. Partia de la premissa que els criteris de la CNEAI de l'any 2012 reconeixien les publicacions corresponents a comunicacions en congressos com aportacions ordinàries en la majoria d'àmbits de les TIC, l'enginyeria i l'arquitectura.

Això canvià, però, quan el novembre del 2013 la CNEAI publica uns nous criteris i eliminà per als àmbits de l'enginyeria i l'arquitectura les publicacions en congressos com una aportació ordinària i només ho deixà per a l'àmbit de l'Enginyeria de la Comunicació, Computació i Electrònica.

L'**objectiu** d'aquest document és definir una nova sistemàtica per reconèixer les publicacions presentades a congressos per ser valorades amb PAR tipus 1. S'ha d'alinejar amb els criteris que defineixen institucions d'avaluació de la recerca com la CNEAI per tal de no donar al professorat de la UPC missatges erronis sobre les aportacions que es valoren i les que no. I per últim reduir els costos d'elaborar i mantenir llistats propis de revistes i congressos.

1. Criteris per a la consideració d'un congrés com a notable.

Els criteris que s'han tingut en compte per elaborar la proposta han estat els següents:

1. En el darrer document aprovat per la CNEAI sobre els criteris d'avaluació per a cada un dels camps d'avaluació, només es reconeixen les publicacions en congressos en l'àmbit de l'Enginyeria de la Comunicació, Computació i Electrònica. En la resta d'àmbits de l'Enginyeria i les Ciències no es reconeixen les publicacions en congressos com a aportacions ordinàries.
2. Els llistats de congressos s'han d'elaborar de forma metòdica, amb dades contrastades i amb la participació d'investigadors de l'àmbit que coneguin bé els congressos. El llistat ha de tenir un reconeixement internacional.
3. S'han d'evitar els costos d'elaborar i mantenir llistats propis, incomplets, i que només tenen impacte en la pròpia universitat i no són utilitzats en processos d'avaluació ni a nivell estatal ni internacional.

Per tot això es proposa adoptar el **The GII-GRIN Computer Science and Computer Engineering Conference Rating** elaborat per dos associacions d'investigadors italians.

El procés per a l'elaboració d'aquest llistat es pot consultar en la següent pàgina:

<http://www.consortio-cini.it:8080/consultazioneclassificazioni/conferenceRating.jsf>

Breument han partit de tres llistats de congressos: [The CORE 2013 Conference Rating](#), [The Microsoft Academic Research Conference Ranking](#) i [The SHINE Google-Scholar-Based Conference Ranking](#). Aquests llistats s'han obtingut bàsicament amb indicadors bibliomètrics com l'índex H, però també amb revisió per parells (CORE).

A partir dels tres llistats han elaborat un algoritme per obtenir un únic llistat i una classificació unificada de 3208 congressos en 4 nivells:

Tier	Class	Description
1	A++, A+	top notch conferences
2	A, A-	very high-quality events
3	B, B-	events of good quality
-	W	work in progress

Està pendent una segona fase en la qual aquest llistat sigui revisat i corregit pels membres de les dues associacions en base al seu coneixement dels congressos.

El darrer llistat publicat de gener de 2015 conté:

- Nivell 1: 66 congressos
- Nivell 2: 172 congressos
- Nivell 3: 368 congressos
- Nivell 4: 2602 congressos

Específicament, es proposa considerar congressos notables els que siguin als 3 primers nivells i que a més compleixin els següents requisits:

1. Haver estat publicats com a "regular papers". Es a dir, no s'inclouen "short papers", "posters", ni treballs presentats a "satellite events".
2. Tenir al menys 10 pàgines.

Excepcionalment, també poden ser considerats notables congressos d'altres àrees que, a més de las condicions anteriors:

3. Tinguin una taxa d'acceptació inferior a 1/3.

2. Calendari d'aplicació

A partir del moment de l'aprovació d'aquesta normativa quedaria sense efectes l'actual llistat de congressos notables i només s'acceptarien sol·licituds de congressos notables que compleixin les condicions 1.-3. Tret dels casos excepcionals, per al càlcul dels punts PAR 2016 es tindria en compte el llistat més actualitzat de **The GII-GRIN Computer Science and Computer Engineering Conference Rating**.

Algunas Sugerencias Sobre Criterios y Procedimientos de Evaluación en el Campo de las Ciencias de la Computación y Tecnología Informática

- Evaluación directa por medio de citas.
- Valoración por el foro de publicación (incluidos congresos).

Manuel Hermenegildo

Borrador de 9 de octubre de 2007

La valoración de CVs en el campo de la informática y áreas relacionadas presenta en algunos aspectos diferencias importantes con la que se realiza en otros campos científicos y tecnológicos. Los fundamentos del proceso de evaluación son los mismos conceptualmente: evaluación *directa* por el número de citas a los artículos publicados o *indirecta* a través de los índices de calidad de los foros en los que están publicados. Sin embargo las características especiales por una parte de los foros en los que se publica (fundamentalmente congresos con actas formales o cuyas actas se publican en series periódicas o revistas) y por otra la disponibilidad de herramientas específicas del campo crean algunas diferencias importantes que no se pueden ignorar sin correr el riesgo de introducir distorsiones significativas en el resultado de la evaluación. El propósito de esta nota es ilustrar estas diferencias y proponer algunas sugerencias sobre métodos objetivos para realizar las evaluaciones.

1. Valoración directa por citas / impacto

El primer y mejor método de valoración es de forma directa, obteniendo el número de citas que un investigador recibe a sus trabajos. Para ello, en la inmensa mayoría de los campos se utilizan fundamentalmente las herramientas del ISI Web of Science (WoS). En el campo de la informática (Computer Science) por una parte el proceso es incluso más sencillo, ya que existen herramientas específicas y de acceso abierto que permiten contabilizar el número de citas. Por otra parte, se da la circunstancia de que en el caso de la informática los números de citas obtenidos a través de las herramientas ISI realmente no pueden utilizarse, o al menos no por sí solos, ya que dichos resultados sólo recogen citas desde revistas. Esto no es apropiado en este campo puesto que dejaría fuera la mayor parte de las citas, dado que en este caso incluso las revistas citan mayoritariamente a las publicaciones de congreso –ver Sección 2.1).

1.1. CiteSeer

La herramienta más específica, y seguramente también la más apropiada y usada en informática / “computer science”, es **CiteSeer**.¹ Se trata de un robot (con cierta dirección humana) que de forma automática recoge las citas tanto de congresos como de revistas para cada autor que trabaja en informática a nivel mundial (unos 800.000, según esta base de datos). La base de datos CiteSeer contiene millones de artículos indexados. Aunque hay algunos artículos de otros campos sólo pretende ser exhaustiva en “computer science”. El proceso está subvencionado

¹<http://citeseer.ist.psu.edu/cs>

por la National Science Foundation, Microsoft Research, y la NASA, y tiene mirrors en los tres continentes más relevantes (MIT, U. de Zurich, y U. de Singapur). El apoyo de estas entidades reconoce por una parte la necesidad de disponer de una herramienta específica para la informática por sus especificidades y por otra la conveniencia global de disponer de una herramienta abierta para el proceso de evaluación en contraste con herramientas que son comerciales.

Hay varias maneras de usar CiteSeer. Por una parte la herramienta mantiene al día una clasificación de los 10.000 investigadores más citados en informática (del entre los 800.000 totales).² La posición en esta clasificación es un buen indicador de calidad y es muy fácil encontrar en él a un investigador dado. Como dicha lista es bastante corta (10,000 es un número reducido frente al total –el 1% mejor) muchos investigadores excelentes no aparecen. En estos casos se pueden solicitar las citas del investigador en particular (útil en todo caso también para tener más detalles del investigador ya que saca un gráfico del histórico y proporciona los artículos más citados).³ Esto permite también el cálculo sencillo de índices H.⁴

Aunque la versión actual de CiteSeer sigue siendo todavía una referencia fundamental, en los últimos años se ha estado desarrollado una versión mejorada (**CiteSeerX**), también bajo financiación de la NSF, que permitirá obtener estadísticas adicionales como por ejemplo clasificaciones de instituciones o países, o una clasificación de agencias de financiación por el número de citas en las secciones de “acknowledgments” de los artículos.

1.2. Otras herramientas

Otra herramienta similar y también muy útil es **Google Scholar**, que también permite obtener por ejemplo el número de citas para cada publicación de un investigador dado. Es menos específico que CiteSeer (por ejemplo, cubre todos los campos) y requiere frecuentemente afinar más la búsqueda.⁵ Permite también el cálculo sencillo de índices H. Hay una herramienta adicional, Publish or Perish de Anne-Wil Harzing,⁶ que utiliza los datos de Google Scholar, ofrece una gran comodidad de uso y permite seleccionar por campos de la ciencia.

Finalmente, otra fuente muy útil es la base de datos de artículos en informática **DBLP**:^{7 8} Se trata de una base de datos que contiene casi todos los artículos que se publican en el campo de la informática a nivel mundial. CiteSeer se nutre de ellas para los cálculos de citas. Con DBLP es sencillo ver por ejemplo la producción por años de cada investigador y la producción total. DBLP mantiene también tienen una clasificación de los autores más “prolíficos” (los alrededor de 5.000 autores en informática con más de 50 publicaciones –solo mide producción, no impacto).⁹

²<http://citeseer.ist.psu.edu/allcited.html>

³En la página correspondiente (<http://citeseer.ist.psu.edu/cs>) hay que pulsar en *Citations* e introducir el nombre del investigador. Es importante notar que a veces es necesario afinar la búsqueda tanto cuando hay varios investigadores con nombre similar como cuando un sólo investigador aparece en diferentes publicaciones o citas con nombres distintos. También hay que tener cuidado especial con los nombres compuestos y los nombres con acentos. Hay que asegurarse también cuando se comparan dos CVs de que se compara lo mismo: por ejemplo que se ha limitado a *Author* en los dos.

⁴Índice sugerido en 2005 por Jorge E. Hirsch: Un científico tiene un índice h si h de sus n artículos publicados tienen al menos h citas cada uno y el resto de sus $(n - h)$ artículos tienen como mucho h citas cada uno.

⁵<http://scholar.google.com/>

⁶<http://www.harzing.com/pop.htm>

⁷<http://www.sigmod.org/dblp/db/index.html>

⁸<http://www.sigmod.org/dblp/db/indices/a-tree/index.html>

⁹<http://www.informatik.uni-trier.de/~ley/db/indices/a-tree/prolific/index.html>

2. Valoración indirecta a través del foro de publicación

El segundo método habitual de evaluación es de forma indirecta valorando las publicaciones a través del impacto del foro donde han sido publicadas, independientemente de que hayan recibido citas o no. Aunque este método es considerado generalmente inferior al método anterior, al no medir directamente el impacto del trabajo del investigador, puede ser útil cuando no es posible por limitaciones de tiempo entrar a analizar cada investigador (aunque con las herramientas actuales el proceso puede incluso ser más sencillo que tener que localizar el impacto de cada foro en el que se publica), o para publicaciones recientes y/o investigadores muy jóvenes para los que no ha habido tiempo en la práctica para recibir muchas citas,

2.1. El papel fundamental de los congresos en informática

En este caso, para el campo de la informática, aparece una especificidad fundamental, ya que el consenso en el campo es que *no es correcto usar (al menos de forma única) las tablas de clasificación por impacto de revistas publicadas por el ISI*. Esto es debido al hecho de que en informática y áreas relacionadas un número muy significativo de *las publicaciones de mejor calidad se hacen en congresos*, que hacen un papel similar al de las revistas en otros campos. El hecho de que la publicación en congresos de calidad constituya la vía fundamental de transmisión del conocimiento en el campo de la informática, por encima de las revistas, está ampliamente documentado. Citamos algunos datos y argumentos:

- Como primer ejemplo citamos al profesor Michael Ernst, del MIT, una de las más prestigiosas universidades en informática, que en sus recomendaciones para los alumnos de doctorado del departamento, citando también algunas circunstancias específicas en las que puede ser conveniente publicar en revistas, comenta:¹⁰

In computer science, your preference should be for conference publication. Here are some reasons:

- *Conferences have higher status. In part this is a historical artifact of the field of computer science, but it is self-perpetuating since that makes the best researchers want to send their papers to conferences rather than journals.*
- *Conferences provide higher visibility and greater impact. Many people will attend your talk, you will have the opportunity to answer questions, and people will talk to both you and to one another in the hallways. Even disregarding the event itself, more non-attendees read conference proceedings than read journals.*
- *Conferences have higher quality. Acceptance rates to good conferences are often around 10% (at least in software engineering, which is my field), whereas even the best journals are less selective. Naturally, there exist low-quality conferences (and journals), but if your c.v. is cluttered with them, then you will appear to be incapable of good work (even if the work you published in those venues really is good!), and your good publications will not stand out. A good rule of thumb is that the best conferences are sponsored by ACM.*

¹⁰<http://people.csail.mit.edu/mernst/advice/conferences-vs-journals.html>

- *Conferences are more timely. It can take years for a journal publication to appear (or even for reviews to come back), whereas the turnaround time for conference reviews is a few months, and the proceedings also appear quickly.*
 - *Conferences have higher standards of novelty. Journals often only require 20-30 % of the material to be new, compared to an earlier conference version.*
- Como ejemplo de un estudio objetivo e independiente al respecto, la agencia de evaluación y financiación holandesa (Council for Physical Sciences of the Netherlands Organisation for Scientific Research –NWO) encargó un informe al “Centre for Science and Technology Studies (CWTS)”, centro de referencia en estudios bibliométricos, para que comparara en el campo de la informática el impacto de las publicaciones en congresos con el de las revistas, así como su opinión sobre si era correcto evaluar CVs de informática utilizando únicamente los listados del ISI. Para ello, dicho centro construyó y mantiene una base de datos con todos los artículos publicados en series de actas de congresos por las editoriales ACM (Association for Computing Machinery, EEUU), IEEE CS (Computer Society of the Institute of Electrical and Electronics Engineers), y Springer en su serie Lecture Notes in Computer Science LNCS (esta última sí aparece en el ISI pero con cobertura muy desigual de sus citas). Sobre esta base de datos se realizó un estudio bibliométrico comparando el impacto de las publicaciones en estos congresos con el de las revistas del campo que aparecen en los rankings del ISI WoS. Los resultados del estudio se han publicado recientemente (Febrero 2007)¹¹ y corroboran de forma independiente las apuntadas anteriormente:

These findings corroborate outcomes from earlier studies and claims made by computer scientists as regards the importance of conference proceedings as channels of written communication in their field. Using citation impact of a publication source as an indicator of its importance, it follows that in the WoS database a number of important conference proceedings volumes is missing. These volumes tend to be as important as the journals that are covered by this database. For proceedings of (bi-) annual conference series, successive volumes tend to be as important for one another as successive annual volumes of journals are for one another. Their inclusion in the Expanded WoS enhances the coverage of the important channels of written communication, and therefore provides a more accurate and a more valid bibliometric assessment of research performance in Computer Science.

(con “Expanded WoS” se refiere a su base de datos que incluye los congresos). El estudio también avala el hecho de que las publicaciones de mayor calidad se realizan en congresos (y también las de menor, lo que subraya la importancia tanto de considerar los mejores congresos al nivel de revistas como poder descartar los de nivel inferior):

Both in the top and the bottom of the distribution of citation impact among sources, proceedings volumes are somewhat overrepresented. In other words, there are relatively more highly cited and also more poorly cited proceedings volumes than there are annual journal volumes.

¹¹http://www.informaticaplatform.nl/forum/CWTS_Computer_Science_Study.pdf

El estudio recomienda también que la base de datos de congresos se amplíe y se mantenga al día, dada la importancia de los resultados obtenidos.

- Como un ejemplo adicional de argumentación al respecto, citamos palabras de Joe Halpern, editor jefe del “Journal of the ACM (JACM)”, en su editorial del volumen 50 del número especial que se publicó conmemorando los 50 años de esta revista. JACM es la publicación estrella de la Association for Computing Machinery (ACM), la asociación más reconocida mundialmente en el mundo de la informática, y ocupa según los datos de ISI-2006, en las cuatro áreas principales relacionadas con la informática de las clasificaciones ISI, los puestos 2 de 82, 2 de 44, 3 de 75, y 6 de 87 revistas totales, respectivamente, lo que demuestra que es ciertamente una de las más prestigiosas revistas (seguramente la más prestigiosa) en informática. En dicho editorial Halpern comenta:

Computer Science seems to be the only field where conferences play such a dominant role (and where conference publication is viewed as being, in most cases, on a par with journal publication).

Halpern, como es lógico por su papel, defiende también en su artículo el que los resultados se publiquen también de forma definitiva en revistas, pero reconoce la situación y la evolución en los últimos años hacia incluso una mayor importancia de los congresos, y deja el futuro en manos de la comunidad investigadora:

Certainly, the importance of journal publications for tenure has greatly diminished (again, this phenomenon seems to be unique to computer science) . . . I still believe that journals like JACM will play an important role in the future. But, in the end, this is a judgement that the community has to make.

- Como ejemplo adicional, y por el interés de la clasificación que publican, la “Computing Research and Education Association of Australasia, CORE”, una asociación de todos los departamentos de informática de las universidades de Australia y Nueva Zelanda, llegó a conclusiones similares y tras estudios preliminares decidió realizar durante 2005/2006 un amplio esfuerzo de clasificación de todos los congresos en los que hubieran publicado investigadores australianos en los últimos 10 años. Como resultado ha elaborado una lista de los congresos de informática cubiertos, clasificándolos en varios niveles: A+, A, B, C. Además, ha puesto en práctica un procedimiento para añadir y mantener la clasificación, publicando nuevas clasificaciones anualmente (la última es de junio de 2007).¹²
- El sistema CiteSeer (que como se comentó anteriormente está financiado por la National Science Foundation, Microsoft Research, y la NASA, presumiblemente por su preocupación por las limitaciones de los métodos tradicionales de evaluación en el campo de la informática) ofrece un interesante listado que incluye la inmensa mayoría de los congresos y revistas del campo de Computer Science ordenados por su índice global de impacto.¹³ Esta clasificación es muy relevante porque, dentro de las limitaciones lógicas derivadas de ser generada automáticamente, por una parte proporciona una medida objetiva de la calidad de los congresos (obtenida automáticamente por número de citas) y por otra, al estar tanto las revistas como los congresos, confirma una vez más los resultados de los

¹²<http://www.core.edu.au/>

¹³<http://citeseer.ist.psu.edu/impact.html>

estudios anteriores, ya que de ella se deriva que las revistas no tienen necesariamente un índice de impacto mayor que los congresos y, de hecho, como en el estudio holandés, las primeras posiciones las ocupan congresos y no revistas. Por otra parte es también interesante observar que en esta clasificación las revistas JCR aparecen esencialmente en el mismo orden relativo que en las clasificaciones del ISI, lo que viene a refrendar la fiabilidad del método utilizado (que, al estar basado en citas, es esencialmente el mismo que el del ISI) y permite extrapolar su validez a los congresos incluidos en la lista.

- El currículum típico de los mejores investigadores en informática, como menciona también el Prof. Ernst, tiene fundamentalmente publicaciones en congresos y muchas menos en revistas, y, como menciona también el Prof. Halpern, últimamente se observa una evolución a incluso una proporción mayor de congresos. Por dar un simple dato, según los datos del ISI sobre las 5 universidades americanas con más impacto en el tema "AI, Robotics, Automatic Control" el número de publicaciones en revistas ISI de estas universidades durante el periodo 2001-2005 oscila entre solamente 81 y 233. Es obvio que el número total de publicaciones de estas universidades, en este tema, y a lo largo de 5 años es muy superior por lo que las muchísimas publicaciones que faltan son precisamente las publicaciones en congresos, que no aparecen en las bases de datos del ISI.
- Finalmente, es fácil también realizar a nivel personal un estudio simple sobre qué tipo de publicaciones citan los artículos que aparecen en las revistas que hay en los listados del ISI correspondientes a las áreas centrales de la informática: basta coger cualquier número de una de estas revistas para darse cuenta de que en un porcentaje muy elevado las citas son a artículos de congreso. Es decir, los mismos artículos de revistas demuestran el impacto de los congresos de calidad.

Otro aspecto relacionado, y que es seguramente una de las causas de los patrones de publicación observados, es que los congresos y las revistas en informática cumplen realmente papeles diferentes en informática que en otros campos. Las publicaciones en revistas existen obviamente, pero con frecuencia tienen de hecho un carácter distinto que en campos diferentes: no se usan realmente como medio de comunicación de actualidad científica, sino como medio de archivo (*archival*) de resultados.¹⁴ De hecho, las revistas de informática (incluidas todas las del JCR) para publicar generalmente sólo exigen que haya un 20-30 % de material nuevo con respecto a la publicación en un congreso con actas formales. Esto hace que las publicaciones en revistas sean pocas y se hagan fundamentalmente a posteriori (cuando una línea de investigación está más o menos completa) para dejar cerrado un tema, en cuyo caso aunan resultados de diversas publicaciones anteriores. Como consecuencia pueden ser de hasta 50 páginas y se puede tardar típicamente 2-3 años desde que se manda hasta que se publica. Por otra parte, y siguiendo con las diferencias en los papeles jugados por congresos y revistas en el campo de la informática con respecto a otros campos, además del dato de los índices de aceptación mencionado por el Prof. Ernst (relaciones de aceptación/rechazo para los congresos de calidad de 1:3 hasta incluso 1:10 o menores), cabe mencionar que los artículos en los congresos de informática son de unas 15-20 páginas, cada artículo es revisado por al menos tres revisores (y muchas veces más), y se tarda alrededor de 9 meses a 1 año desde que se envía hasta que se publica. La publicación es en un libro de una serie periódica, editadas generalmente por ACM, Springer (series LNCS), IEEE, etc.

¹⁴Ver por ejemplo los comentarios sobre este tema del Prof. Ernst en <http://people.csail.mit.edu/mernst/advice/conferences-vs-journals.html>.

Algunas de estas series (como LNCS) están en JCR y otras no, pero en caso de estar su valor no viene por la posición en JCR sino por la calidad del congreso del que se deriva el volumen, es decir, el índice de impacto en JCR no es útil directamente para evaluar la publicación, sino que hay que entrar en más detalle en la subserie (la serie anual de congresos de la que se deriva).

Como consecuencia de todo lo anterior, valorar CVs en informática utilizando simplemente las publicaciones en revistas no es apropiado y da frecuentemente lugar a distorsiones importantes en los resultados. Por otra parte, favorecer prioritariamente la publicación en revistas en este campo es de hecho contraproducente pues llevaría consigo limitar severamente el impacto y la visibilidad de las publicaciones o incluso forzar a reorientar las temáticas de investigación a subáreas específicas en las que la publicación en revistas indexadas pudiera ser más fácil. Ello nos lleva a la necesidad de desarrollar una metodología para la valoración de publicaciones en congresos en informática, necesidad que ya han identificado, como hemos mencionado, muchas agencias de evaluación.

2.2. Métodos de valoración de publicaciones en informática por el foro de publicación

Mientras que las publicaciones en revistas se pueden evaluar utilizando los medios tradicionales (listados del ISI WoS), la mecánica específica de publicación utilizada en el campo de la informática requiere sin duda a la hora de realizar evaluaciones basadas en el foro de publicación definir un método que incluya la valoración de los congresos en función de su calidad y esencialmente al mismo nivel que las revistas. Afortunadamente, para ello existen varias herramientas:

- Una primera opción es utilizar también **CiteSeer**, pero por medio del listado que, como se mencionó anteriormente, incluye la inmensa mayoría de los congresos y revistas del campo de la informática (la clasificación incluye más de 1200) ordenados por índice de impacto.¹⁵ Esta clasificación tiene además la ventaja, ya mencionada, de que al estar tanto las revistas como los congresos, permite incluso la valoración de todas las publicaciones usando un único listado, independientemente de que sean en revista o congreso (como se ha mencionado anteriormente las revistas JCR aparecen en posiciones relativas similares a las de las clasificaciones ISI).

La percepción de la comunidad científica en informática es que esta clasificación ya clásica coincide en una gran medida con la percepción de calidad que tienen los investigadores del campo de la informática, tanto sobre los congresos como sobre las revistas. Por tanto, se trata de una de las clasificaciones más recomendables y se propone su utilización directa para los casos de los congresos (e incluso revistas, para las que no aparecen en las clasificaciones del ISI) cubiertos por la clasificación.

Algunos congresos específicos pueden no aparecer en esta clasificación, ya sea porque no aparecen en las bases de datos de las que se nutre CiteSeer (hay algunas sub-áreas –gráficos es un caso identificado– que tienen una cobertura menor que las otras) o porque se hayan celebrado por primera vez después del 2003, cuando se hizo la clasificación (la clasificación se volverá a calcular periódicamente cuando se implante la nueva versión de

¹⁵<http://citeseer.ist.psu.edu/impact.html>

CiteSeer, CiteSeerX).¹⁶ Dichos congresos por el momento se deben evaluar por otros medios (por ejemplo, yendo al método directo de buscar las citas del artículo en concreto o utilizando los otros listados que se mencionan más abajo) pero para los congresos y revistas que aparecen en la clasificación éste es un muy buen método para estimar su impacto relativo.

En cuanto a valoraciones concretas, esta clasificación no hace una división por categorías pero sí proporciona el percentil en el que se encuentra cada congreso (o revista). Una posible clasificación daría valoraciones altas a los congresos (o revistas) que aparezcan en posiciones muy relevantes en la clasificación (por ejemplo, en el 25-35 % superior), y valoraciones menores a los que parezcan más abajo, llegando a una valoración mínima para los que aparecen en posiciones bajas (por ejemplo, por debajo del 50 %-66 % de la lista).

- Otra fuente que puede ser de gran utilidad es la clasificación publicada por la “Computing Research and Education Association of Australasia, **CORE**” como resultado del estudio mencionado anteriormente. Tiene la ventaja de ser actualizada rigurosamente anualmente y de clasificar una amplia mayoría de congresos (y también revistas) en cuatro categorías (A+, A, B, C) siguiendo criterios exigentes: Del alrededor de 1000 congresos que aparecen en la clasificación, tan sólo tienen una calificación A+ 67 congresos (el 6,8 %), calificación A unos 260 (es decir, aproximadamente hasta el percentil 30), calificación B unos 300 (aproximadamente hasta el percentil 60), y el resto (es decir, el 40 % inferior) calificación C. Se podría decir que las calificaciones A y A+ corresponden aproximadamente al percentil 25-35 % de CiteSeer, y las B al segundo nivel (por encima del 50 %-66 %), propuesto anteriormente. Esta fuente también ofrece una clasificación similar de revistas que permitiría una valoración más fina para revistas que no parecen en los listados ISI.
- Otra fuente útil para valoración de congresos es el “**CS Conference Rankings:**”¹⁷ En este caso el listado es sólo de congresos y no contiene revistas. Por otra parte tampoco intenta incluir todos los congresos, como en el caso de CiteSeer o CORE, sino que sólo incluye en el listado aproximadamente el 25 % mejor de los considerados, no enumerando los que están por debajo de éste nivel. Por tanto, en este caso se deberían valorar todos los congresos que aparecen, dando también valoraciones mayores a los que aparezcan más altos. Una posible clasificación sería dar valoración A/A+ a los que estén por encima de 0.75, B a los que aparecen en la lista por debajo de ese nivel, y C a los que no aparezcan en estos listados. Esta clasificación parece también por tanto útil para la evaluación.
- Para congresos que no aparecen en estos listados, un método interesante y relativamente sencillo podría ser mirar el número de citas a artículos de un congreso dado, desde los artículos publicados en los últimos números de las revistas relacionadas con ese congreso que aparecen en las clasificaciones del ISI. También se puede calcular a través de CiteSeer y/o Google Scholar el factor H del congreso y compararlo al de las revistas del ISI. En estos casos el solicitante de la evaluación debería aportar los datos correspondientes.

Como comentario final, una solución alternativa a la utilización de estos listados para la valoración de congresos sería seguir la pauta de las agencias holandesa y australiana y elaborar y

¹⁶El profesor Lee Giles (Penn State U.), coordinador de CiteSeer, ha confirmado recientemente que se esta terminado la migración a CiteSeerX y en cuanto esté completada, lo que se espera a finales de 2007 o a principios de 2008, publicarán nuevas clasificaciones..

¹⁷<http://www.cs-conference-ranking.org/conferencerrankings/alltopics.html>

publicar una clasificación específica de congresos realizada en nuestro país. La clasificación podría utilizar como punto de partida los listados de las tres clasificaciones anteriores e ir añadiendo otros congresos, quizá a petición de la comunidad científica (proporcionando los datos mencionados en el punto anterior), que se incorporarían a la clasificación tras estudiar la evidencia que el solicitante aportara sobre la calidad de los mismos. De todas maneras este proceso requiere medios y, en su defecto, y dado que otras agencias como la NSF/CiteSeer, CORE, etc., ya han realizado clasificaciones fiables, lo más eficaz seguramente es utilizar estas clasificaciones directamente.

Agradecimientos: El autor agradece los comentarios, sugerencias, y punteros recibidos durante numerosas discusiones sobre el tema con diferentes investigadores y, en particular, con Paul Klint, Lee Giles, José Duato, Arantxa Illarramendi, Ramón Doallo, Ramon López de Mántaras, Mateo Valero, Juan José Moreno-Navarro, Luis Baumela, Manuel Carro, María García de la Banda, Sascha Ossowski, y pide disculpas a los muchos que seguramente haya olvidado mencionar.